



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-8711/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Meliti Tužinski, uz sudjelovanje Tee Frančić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe SIMPLE BAR j.d.o.o i II okrivljene odgovorne osobe Kristijana Babića, zastupani po branitelju Domagoju Šoljić odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine br. 111/21) Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja, ZAMP – stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava, broj 335705-0003 od 09.06.2026., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona, 08. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I okrivljena pravna osoba: SIMPLE BAR j.d.o.o., OIB 24603691356, MBS 081117063, sa sjedištem Zagrebu, Hrgovići 55, prekršajno kažnjavana,

II okrivljena odgovorna osoba: Kristijan Babić, OIB 59627671186, s prebivalištem u Zagrebu, Šestinski vrh 15., prekršajno kažnjavan,

k r i v i s u

što su 29. siječnja 2026. oko 10,45 sati, u Makarskoj, Obala Kralja Tomislava 2, u restoranu-bistrou „Basta“, javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje autorskih djela u javnosti, a ne posjeduju zakonom propisano odobrenje za javno korištenje glazbe izdano od Hrvatskog društva skladatelja, kao ovlaštene organizacije autora,

dakle, što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi bez odobrenja udruge za ostvarivanje autorskog prava - Hrvatskog društva skladatelja - Zaštita autorskih muzičkih prava, priopćili javnosti autorsko djelo,

čime su počinili:

prekršaj kažnjiv za I okrivljenu pravnu osobu po čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine br.107/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 62/17, 96/18) , te kažnjiv za II okrivljenika po čl. 296. st. 2. u vezi s članka 296. stavka 1. točke 16. istog Zakona,

pa im se na temelju citiranih zakonskih odredbi,

i z r i č e

I okrivljenoj pravnoj osobi NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 670,00 eura (šesto sedamdeset eura) i

II okrivljeniku kao odgovornoj osobi NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 270,00 eura (dvjesto sedamdeset eura)

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, I i II. okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici ostavljenom roku plate 2/3 novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, I. i II. okrivljenici su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) s v a k i, u korist Državnog proračuna na račun na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatsko društvo skladatelja, ZAMP – stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava, podnijelo je optužni prijedlog, broj 335705-0003 od 09.06.2026. godine, protiv okrivljenika, radi djela prekršaja kako je činjenično i pravno opisano u izreci ove presudom, te je podredno predloženo provođenje žurnog postupka.

2. II okrivljenik odgovorna osoba Kristijan Babić direktor I okrivljene pravne osobe u spis je dostavio zajedničku pisanu obranu u kojoj su naveli cit.: " Okrivljenici, ponajprije, ističu da u cijelosti osporavaju počinjenje prekršaja opisanog u izreci Optužnog prijedloga. Osporavaju se činjenični navodi koji proizlaze iz Optužnog prijedloga. Činjenični navodi navedeni u Optužnom prijedlogu ni na koji način nisu dokazani ili potkrijepljeni materijalnim dokazima. Optužni prijedlog zasnovan je na pukim i proizvoljnim pretpostavkama. Okrivljenici u cijelosti osporavaju dinamiku prekršaja opisanog u Optužnom prijedlogu. Iz Zapisnika o provedenom nadzoru nejasno je na temelju kojoj odlučnih činjenica je utvrđeno da su Okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, a sam Zapisnik o provedenom nadzoru je nečitak i neadekvatan da služi kao dokaz u prekršajnom postupku. Osporava se vjerodostojnost Zapisnika o provedenom nadzoru. Da bi se izbjegla svaka dvojba, osporava se da bi Okrivljenici počinili djelo činjenično opisano u Optužnom prijedlogu. Kao što je već navedeno, činjenični opis prekršaja koji se Okrivljenicima stavlja na teret nije potkrijepljen stvarnim dokazima. U činjeničnom opisu prekršaja, isto tako, uopće nije navedeno na koji su to način Okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret i u kojem su to svojstvu djelovali prilikom navodnog počinjenja prekršaja. S obzirom na navedeno, činjenični opis prekršaja ne može se podvrgnuti po zakonsko obilježje prekršaja koji se Okrivljenicima stavlja na teret Optužnim prijedlogom. Način počinjenja i pravni položaj u kojem su djelovali Okrivljenici predstavlja nužan element konkretnog činjeničnog opisa da bi se navodne radnje mogle podvući pod zakonsko obilježje prekršaja iz Optužnog prijedloga. Okrivljenici nisu u inkriminirano vrijeme obavljali

djelatnost koje se može podvrgnuti pod zakonska obilježja prekršaja iz toč. 16. st. 1. čl. 296. i čl. 84. ZAPSP-a.

3. U postupku je u svojstvu svjedoka ispitan referenta ZAMP-a Ivan Bušić, te je izvršen uvid u zapisnik o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 29.01.2026. godine i izvode iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenike iz kojih je razvidno da I okrivljena pravna osoba do sada nije prekršajno kažnjavana radi istovrsnog djela prekršaja, dok je II okrivljena odgovorna osoba u dva navrata prekršajno kažnjavana u svezi istovrsnog djela prekršaja.

4. Svjedok Ivan Bušić je naveo kako je dana 29.01.2026. godine, oko 10,45 sati, obavio kontrolu javnog priopćavanja autorskih glazbenih djela, u restoranu-bistrou "Basta", Makarska, Obala kralja Tomislava 2. U predmetnom restoranu zatekao je da svira strana glazba preko zvučnika i interneta. Konkretno je svirala skladba "Blondie" izvođača Rapture. Kontrolu je bio prisutan djelatnik Alen Begović, u čijoj nazočnosti je ispunio zapisnik, koji je isti potpisao bez primjedbe. Primjerak zapisnika je dao nazočnom djelatniku, a kopiju zapisnika je predao u Pravnu službu ZAMP-a. Naknadnom provjerom u ZAMP-u sam utvrdio kako nije ishođeno odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela radi čega je i pokrenut prekršajni postupak.

5. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za I okrivljenu pravnu osobu je razvidno da Kristijan Babić kao direktor zastupa društvo, te je time odgovorna osoba za učinjeni propust.

6. Uvidom u zapisnik o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 29.01.2026. godine je utvrđeno da je predmetne prilike izvršena kontrola javnog korištenja autorskih glazbenih djela u restoranu-bistrou "Basta", Makarska, Obala kralja Tomislava 2, u vlasništvu SIMPLE BAR j.d.o.o. Kontrolom je utvrđeno da korisnik reproducira glazbu preko zvučnika i interneta, konkretno je svirala skladba "Blondie" izvođača Rapture, a kontroli je bio prisutan djelatnik Alen Begović koji je potpisao zapisnik.

7. Temeljem provedenog postupka u kojem je u svojstvu svjedok ispitan referent ZAMP-a Ivan Bušić, dovodeći ga u vezu s navodima iz zapisnika o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela od 29.01.2026. godine, sud je našao da su se u ponašanju okrivljenih ostvarila sva obilježja prekršajnog djela iz naprijed citiranog propisa, na način i pod uvjetima kako je to u izreci ove presude i navedeno, zbog čega ih je proglasio krivima.

8. Naime, optužnim prijedlogom se I okrivljenoj pravnoj osobi i II okrivljeniku stavlja na teret da su predmetne zgode javno priopćavali autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, a da za isto nisu posjedovali zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja. Svjedok Ivan Bušić jasno je i detaljno naveo da je neposrednim opažanjem predmetne zgode uočio javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, s tim da okrivljenici nisu posjedovali propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja za javno korištenje autorskih glazbenih djela. Slijedom navoda imenovanog svjedoka, čiji iskaz je sud u cijelosti prihvatio jer ih je dao kao službena osobe koji je počinjenje prekršaja uočilo neposredno, te je o zatečenom stanju na mjestu događaja sačinio zapisnik, sud smatra nesporno dokazanim da su se u ponašanju okrivljenih ostvarila sva bitna obilježja djela prekršaja kažnjivog po odredbi čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima po kojem je za pravnu osobu propisana novčana kazna u iznosu od 5.000,00 do 50.000,00 kuna, a po čl. 296. st. 2. istog Zakona propisana je novčana kazna za odgovornu osobu u iznosu od 2.000,00 do 10.000,00 kuna.

9. Samim time, sud nije prihvatio navode obrane okrivljenika obzirom da je suprotna provedenim dokazima, ocjenjujući je usmjerenom prema otklanjanju prekršajne odgovornosti.

10. Stoga je sud okrivljenike za počinjeno djelo prekršaja proglasio krivima i izrekao im novčane kazne u visini najnižih mjera propisanih novčanih kazni za navedeni prekršaj, a za koje sud smatra da odgovaraju značaju i težini počinjenog djela prekršaja, te da će istima postići kako svrha specijalne tako i generalne prevencije. Prilikom odmjeravanja kazne sud je okrivljenicima kao olakotnu okolnost uzeo stupanj povrijeđenosti zaštićenog dobra, dok je II okrivljeniku kao otegotno cijenio raniju prekršajnu kažnjavanost radi istovrsnog djela prekršaja.

11. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, to su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 08. rujna 2026.

Zapisničarka
Tea Frančić

Sutkinja
Melita Tužinski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu na adresu Avenija Dubrovnik br. 8 u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. I-okrivljenik: SIMPLE BAR j.d.o.o., Zagrebu, Hrgovići 55.,
2. II-okrivljenik: Kristijan Babić, Zagreb, Šestinski vrh 15.,
3. odvjetnik Domagoj Šoljić, Zagreb, Tkalčičeva 73A,
4. tužitelj: Hrvatsko društvo skladatelja, ZAMP – stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava, Zagreb, Heinzlova 62 A,
5. spis.

Broj zapisa: **9-3088c-d5fce**

Kontrolni broj: **0de56-8997f-2280d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MELITA TUŽINSKI



Elektronički potpisano: 08.09.2026T13:47:35 (UTC:2026-09-08T11:47:35Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: af672052-bbba-485c-b6a9-2a9ba41e0fac

Općinski prekršajni sud u Zagrebu

